

VID nolaidīgā rīcība kases aparātu lietā

Avots: pietiek.com

Daces Pelēkās pagaidām vadītajam Valsts ieņēmumu dienestam (VID), visticamākais, jārēķinās ar tiesvedību par savu rīcību „pēkšņi atklātās” kases aparātu neatbilstības lietā, - kā zināms, vēršanos administratīvajā tiesā apsver SIA CHD, kas līdz ar konkrētiem kases aparātu pircējiem ir galvenā cietusī no VID nolaidīgās rīcības.

SIA CHD apgalvo:

“Mūsu kases aparāti pirms gada izgāja atbilstības pārbaudi, ko veica auditorkompānija Ernst&Young. Atbilstības institūcija pateica, ka tie atbilst MK noteikumu prasībām. Tad šis dokuments tika iesniegts VID, lai iepazītos. Pēc kādām divām nedēļām VID ielika reģistrā, ka šis aparāts atbilst MK noteikumu prasībām.

Pusgadu tirgojām kases aparātus. Tad pagājušā gada novembrī kāds VID inspektors nāca klajā ar paziņojumu, ka šajos aparātos atrastas neatbilstības. Ziņojums sākumā vairāk izplatījās pa VID aprindām, tad ziņoja mums.

Kurš tagad vainīgs? Mēs jau tikai uztaisām tā, kā prasa. Iesniedzam atbilstības institūcijai, kura tad arī pasaka, ja kaut kas neatbilst, tad mēs to labojam, līdz pasaka, ka viss atbilst.

Bet VID rīkojās neparasti. Sāka staigāt pa tirdzniecības vietām un konstatēt, ka neatbilst. Sabiedēja tirgotājus. Mūsaprāt, tur nevar neko nošmakt, bet VID acīmredzot ir citās domās.

Mēs gribējām šajā situācijā pāriet malā, lai VID ar Ernst&Young paši tiek galā. Bet izrādās, ka Ernst&Young viedoklis nedrīkst konfrontēt VID viedoklim. Auditorkompānija atsauc izsniegto sertifikātu, VID izņēma šos aparātus no atļauto kases aparātu saraksta.

Mēs saņēmām VID prasības, kas ir jāizmaina, Uztaisījām jaunu programmatūru, lai arī mums šķiet, ka arī iepriekšējā atbilda MK noteikumiem. Ja nosertificēs, tad varēs likt virsū.

Kas par to maksās? Tas ir labs jautājums. Apkalpojošie dienesti, kas dodas pie tirgotāja uz vietas un veic pārprogrammēšanas darbus, par velti nestrādā. Tas, ko viņi redz sev pretī, ir tirgotājs, no kura apkalpojošais dienests vēlas iekasēt naudu. Bet tirgotājs saka, ka nav vainīgs. Viņš nopircis kases aparātu no atļauto aparātu saraksta.

Medijos parādījusies informācija, ka nomaiņai jānotiek uz ražotāja rēķina un tad meklēs, kurš vainīgs. Mēs uzskatām, ka vispirms jānoskaidro, kurš vainīgs, un tad var prasīt, lai tas maksā par nomaiņu...”

Kā zināms, VID pašlaik publiski apgalvo, ka kases aparātus sistēmā ir iekļāvis pēc atbilstības institūcijas apliecinājuma un esot nevainīguma kalngals. Tiesa, neviens no VID ierēdņiem neiedomājās klātienē pārbaudīt konkrētā modeļa atbilstību pašu izstrādātajiem MK noteikumiem, un tagad vaina tiek novelta uz atbilstības institūcijas izsniegtajiem apliecinājumiem, uz kuriem VID ir it kā esot paļāvijs.

Faktiski tas nozīmē, ka VID ir uzticējis nozīmīgu valsts funkciju privātajam sektoram, nepārliecinoties par tā spēju izpildīt uzticēto funkciju: *Ernst&Young* ir nepamatoti izsniegusi 18 000 kases aparātu atbilstības apliecinājumus, savukārt VID nav atņēmis *Ernst&Young* tiesības pildīt atbilstības institūcijas pienākumus.

Pietiek jau ir minējis, ka VID ne tikai nav atņēmis tiesības pildīt atbilstības institūcijas pienākumus *Ernst&Young*, bet šo auditorkompāniju pieaicinājis kā ekspertu jaunā, gandrīz 40 miljonu eiro projektā – MAIS.